

MEDIOS Y AGENDA PÚBLICA

Cobertura a Elecciones Municipales



Guillermo Rothschuh Villanueva*

COMPORTAMIENTO

Con sus altas y bajas la mayoría de los medios informó sobre la forma que transcurrieron las elecciones municipales. Las estaciones televisivas, radioemisoras, medios impresos y páginas electrónicas trabajaron duramente para ofrecer sus distintas versiones sobre el desarrollo del cotejo electoral. Confidencial digital, Informa Pastrán, Nicaragua Dispatch, Trinchera de la Noticia y Carta Bodán dieron cuenta del evento con transmisiones especiales. Canal 13, Canal 2, 100% Noticias y Vos TV estuvieron muy activos.

LA PRENSA

Una vez más el diario La Prensa realizó la cobertura más completa. Desde el propio día de las elecciones, 4 de noviembre, su edición sobrepasó con creces a El Nuevo Diario. El lunes cinco dedicó por completo el primer cuerpo del diario, a informar sobre la forma que transcurrió el acontecimiento a lo largo y ancho del país. Una edición que vale la pena leer de punta a punta para forjarse una idea cabal de todo lo acontecido durante el 4 de noviembre.

ESFUERZO

Uno de los aspectos destacables a simple vista, fue que La Prensa decidió involucrar a todo su cuerpo periodístico con el ánimo de brindar una información pormenorizada. La manera que tituló de acuerdo a las distintas regiones donde se realizaron las elecciones, los desplegados fotográficos, los inconvenientes ocurridos y la raquítica participación de los electores contribuyen a tener una visión de conjunto de lo acontecido en el país.

ABSTENCIÓN

Semanas antes de la realización de las elecciones los medios venían apuntando que la participación del electorado sería baja. Aun cuando las elecciones municipales el porcentaje de votantes es menor al que asiste a las elecciones nacionales, en esta ocasión se esperaba que el número de votantes sería mucho menor que en ocasiones anteriores, debido a una diversidad de factores, siendo el más significativo el descredito del árbitro electoral.

ENCUESTAS

Una constante reflejada en las diferentes encuestas dadas a conocer por los medios, consistió siempre en un relevo de la cúpula del Consejo Supremo Electoral. Unos días antes de la celebración del evento tanto Cid Gallup como M&R los votantes hacían ver la necesidad de cambiar a los magistrados electorales. Sobre su comportamiento pesan las acusaciones de parcialidad manifiesta y peor aún, haber realizado fraude en las elecciones de 2008 y 2011.

MISMA DEMANDA

En esa misma dirección apunto siempre la demanda del Cosep. El organismo empresarial fue reiterativo en solicitar el relevo de los integrantes del Consejo Supremo Electoral. Sabedor del descredito existente y la falta de confianza en el ejercicio de sus cargos, el Cosep siempre mantuvo entre sus peticiones al gobierno separar a los magistrados, con la finalidad de restituir la confianza perdida. Su demanda como de distintas organizaciones de la sociedad civil fue desoída.

EN IGUALES TÉRMINOS

La confianza en el árbitro electoral cayo tan bajo que los medios al dar a conocer los resultados de las encuestas, incluyeron las apreciaciones de la propia militancia sandinista, que en un alto porcentaje igualmente solicitaba cambios en la cúpula del Consejo Supremo Electoral. Todas estas expresiones de rechazo indicaban que de no darse su sustitución era difícil que acudieran a votar, a sabiendas de antemano la forma irregular del proceder del árbitro.

VERSIONES

Una de las tantas maneras de conocer la manera que los medios se sitúan frente a los acontecimientos políticos viene a ser la manera que informan sobre estos hechos. Unos adoptan posiciones de franca parcialidad frente a una de las fuerzas participantes en las elecciones, mientras que otros prefieren tomar cierta distancia con el ánimo de servir mejor a sus lectores, radioescuchas y televidentes. La diferencia estriba en la forma que se comportan frente a los acontecimientos políticos.

EJEMPLOS

Para poner en perspectiva mis afirmaciones voy a transcribir el principal titular de La Prensa y El Nuevo Diario la mañana del cinco de noviembre. Mientras La Prensa destacaba en sus cinco columnas *Arrasa abstención*, El Nuevo Diario en sus seis columnas destaca *FSLN con 75% de votos*. A qué cree usted que podemos atribuir los diferentes énfasis. ¿Qué factores inciden para que ambos medios hayan adoptado por destacar aspectos diferentes?

OTRO EJEMPLO

Los nicaragüenses han tenido que aprender a leer en entrelíneas. Las censuras y autocensura inducen muchas veces a los medios a recurrir a un lenguaje elíptico. En otras ocasiones resulta fácil discernir que los medios adoptan en sus titulares determinadas posiciones políticas. Mientras Informe Pastrán en un reporte especial tituló *FSLN aplasta a oposición*, Carta Bodán prefirió titular *FSLN encabeza municipales*. ¿A qué obedecerán estas diferencias ostensibles?

UNA RAZÓN

Las elecciones se han convertido en un test formidable para saber cómo se posicionan los medios frente a las fuerzas políticas. La autonomía e independencia ganada entre una elección y otra terminan diluyéndose. Al final de la jornada uno acaba comprobando a través de la forma que redactan, titulan y el lugar que colocan las informaciones a favor de quien están. Algunos medios buscan sin embargo mantener distancia frente a los actores involucrados en la contienda.

VISIÓN

El descontento ciudadano, la apatía en que han incurrido, la parcialidad y descrédito del árbitro electoral, la inclusión de candidatos fallecidos y personas que no sabían siquiera que iban en los listados, lejos de abonar a favor del FSLN a la postre resta legitimidad al evento y especialmente a los partidos que no alcanzaron ni una sola alcaldía. En vez de aparecer como legítimo ganador los factores señalados por los medios oscurecen los resultados. La ciudadanía sabe apreciar la mayor apertura que tuvieron con determinadas fuerzas políticas.

***Director del Observatorio de Medios-CINCO**