



Centro de Investigación de la Comunicación



Espacios de opinión matutinos

Guillermo Rothschuh Villanueva
Adrián Uriarte Bermúdez

Consejo Asesor

María Gabriela Vega
Alfonso Malespín Jirón
Eduardo Marengo
Arturo Zamora

Julio-2009

Indice

1.Introducción

1.1-Adicción a la política	4
1.2-Espacios efímeros	5
1.3-Coyuntura	5
1.4-Tour político	6
1.5-Formatos económicos	6
1.6-Objeto del estudio	7

2.Unidades de Análisis

2.1-Estudio 24 Horas	8
2.2-Buenos Días Nicaragua	10
2.3-Revista en Vivo	14
2.4-Acción 10 en la mañana	17

3.-Conclusiones 18

4.-Recomendaciones 19

“Los medios son instrumentos de poder, administrados por partidos o grupos económicos, que utilizan un lenguaje intencionalmente críptico en cuanto a que su verdadera función no es dar noticias a los ciudadanos sino enviar mensajes cifrados a otro grupo de poder pasando por encima de las audiencias”.

Umberto Eco
Crítica del periodismo

Introducción

Adicción a la política

En un país donde pocos se informan a través de los medios escritos, los medios audiovisuales se han convertido en la homilía matutina de la ciudadanía. Un estudio de la Onap (marzo 2009) confirma que la mayoría de la ciudadanía prefiere a la televisión para informarse, educarse y entretenerse.

El espacio audiovisual se ha convertido en el escenario predilecto de los políticos. Todos los días buscan como tener presencia y copar su agenda. Los políticos tienen presente que la televisión es el mejor espejo para crear estados de opinión y dónde ganan credibilidad. Los políticos se han visto obligados a adecuar la retórica tradicional utilizando un lenguaje más directo. Tienen claro que solo cumpliendo este requisito pueden participar de forma privilegiada en los programas de opinión. Aunque no siempre los conductores de estos programas saben atajar su verborrea.

Los grupos de poder ven estos espacios como una tribuna valiosa para legitimar sus discursos. Dirigentes políticos y empresarios suelen ser los más interesados en participar, en vista de que se trata de un espacio privilegiado, con un impacto real que posibilita poner en agenda temas que les interesan, para aclarar dudas y defenderse de lo que se ha dado en llamar en Nicaragua “campañas mediáticas”.

Lo deseable sería que estos espacios fueran una tribuna pluralista. La forma en que los dueños de los programas de opinión determinan sus contenidos y deciden quiénes serán los emisores, evidencia que existe una simbiosis espacios-políticos. Una práctica que se sustenta en una especie de acuerdo con los dueños de medios. A estos interesa estar cerca del poder y a los políticos permanecer en el mismo. Los políticos se han convertido en los favoritos de quienes dirigen estos programas.

Su militancia partidaria es clave para que los presentadores determinen cuál será el tratamiento del tema y cómo se debe abordar al invitado. En la mayoría de los casos los presentadores se muestran como simples moderadores y en el peor asumen el rol de propagandistas. Con algunos conductores los invitados saben que pueden desplegarse a sus anchas.

El juego dialéctico está ausente. La agenda política de los programas de opinión tiende a reforzar el discurso del gobierno o para cuestionarlo.

La entrevista debería ser manejada con dominio y celo profesional. ¿Los conductores, asumirán que entrevistar se trata de regalar un espacio aceptar como verdad incuestionable lo dicho por el invitado?

Los presentadores deberían exigirse mejor preparación en los temas, porque “una buena o mala entrevista depende, por sobre todas las cosas, de la manera en que logra conducirla el entrevistador”⁽¹⁾. Los presentadores insisten en improvisar. Tal vez se deba a que no cuentan con apoyo suficiente.

1. Guillermo Rothschild Villanueva. *La entrevista y su oficiante. Llover sobre mojado*. UCA 2003.

Espacios efímeros

Los espacios de opinión se caracterizan por tener vida corta. La revista electrónica Medios y Mensajes⁽²⁾, registró que en mayo del 2007, los programas de opinión eran Primera Plana (Canal 2), En Vivo con Alberto Mora (Canal 4), Estudio 24 Horas y Esta Semana (Canal 8), El 10 en la Nación (Canal 10), Buenos Días Nicaragua y Punto de Vista, Entrevistas CDNN 23. Además de los espacios de opinión De Mañana (100 % Noticias), y Temas y Debates (Canal 23).

Durante los primeros dos años de gobierno del Presidente Ortega, Primera Plana y El 2 en la Nación fueron expulsados del mapa televisivo. El informe sobre el *Estado de la libertad de expresión durante el 2007-2008*⁽³⁾, destacó que los factores que motivaron esos cambios fue el otorgamiento de publicidad como premio y castigo, el temor que el gobierno no les renovara su licencia (Canal 2) y la concesión que hizo Ángel González (Canal 10) al presidente Ortega.

El monitoreo del Observatorio de Medios-CINCO (abril-mayo:2009), registró que Canal 23 es el medio que tiene más espacios de opinión: De Mañana, En Vivo con Danilo Lacayo, Entrevistas CDNN23, Temas y Debates, Consuelo Impacto, Problemática Nacional, Nicaragua en el Alba, Bolsa de Mujeres TV y Gente de palabra; le siguen Canal 8, con Estudio 24 Horas, Esta Noche y Esta Semana; Canal 12, Buenos Días Nicaragua; Canal 4, Revista en Vivo; Canal 10, Acción 10 en la mañana y 100% Noticias, IV Poder y 100% Entrevistas.

Coyuntura

La política se impone. La influencia humana a pesar de ser un asunto de gran interés para la ciudadanía no tuvo la acogida que se esperaba en estos espacios. El monitoreo realizado por el Observatorio de Medios del Centro de Investigación de la Comunicación (Cinco), nos permitió comprobar los temas que dominan su agenda. Los saldos son los siguientes:



Estos resultados confirman que en los espacios de opinión matutinos la política prima sobre cualquier otro asunto. Estudio 24 Horas y Buenos Días Nicaragua, se han convertido en su santuario político. Se habla de política o no se habla.

2. Guillermo Cortez Domínguez. Vistazo a programas de opinión en la TV. Revista electrónica **Medios y Mensajes**. Mayo, 2007.

3. Alfonso Malespín. **Estado de la libertad de expresión 2007-2008**. Observatorio de Medios-CINCO. Febrero, 2009.

Tour político

Mientras la prensa escrita impacta con sus titulares en las primeras planas, los espacios de opinión televisivos pujan por llevar invitados de “verbo fácil” y en la mayoría de las ocasiones poca sustancia. Estos espacios se han convertido en un *tour* por donde los políticos desfilan a su gusto y antojo.

La mayoría de privilegiados en el fondo aspiran mantenerse o alcanzar el poder. En estos espacios televisivos están claros cuáles son sus posiciones e intereses ideológicos. Convertido el espacio audiovisual en una tribuna donde se gana o pierde el poder, no hay político o funcionario de gobierno que rechace la invitación de comparecer ante las cámaras, independientemente del tema que van a tratar. Durante el período analizado el Magistrado Rafael Solís se convirtió en un asiduo de los canales 8 y 12.



Eduardo Montealegre, Edén Pastora, Rafael Solís, Augustín Jarquín y Omar Cabezas fueron los invitados con mayor participación durante el período analizado. Un hecho que demuestra la concentración de voces en un grupo limitado. Además denota la falta de promoción del liderazgo femenino y juvenil en la política.

El *tour* político es un ejemplo claro de cómo los medios tiñen su agenda. Los conductores de los espacios de televisión olvidan que el poder adquirido no debe traducirse en un limitado número de invitados y en constreñir la agenda a los temas políticos. Invitados y temas resultan predecibles. Atados a la coyuntura jamás trascienden a otros aspectos de mayor relevancia ciudadana, sobre todo en un país donde la crisis golpea a la mayoría de los nicaragüenses.

Formatos económicos

Los programas de opinión tienen como denominador común limitar su producción en presentar un formato híbrido que cabalga a medio camino entre la opinión y divulgación. No se preocupan por ir más allá de la entrevista. Tampoco se esfuerzan por ir a fondo en los temas abordados.

Cada formato tiene diferentes estructuras para abordar sus contenidos. Revista en Vivo y Estudio 24 Horas dividen sus espacios en treinta minutos cada uno. Acción 10 en la mañana únicamente tiene un segmento de opinión y Buenos Días Nicaragua dedica todo el programa a un mismo asunto. Lo grave es el desbalance que existe en el tratamiento de los temas políticos, los cuales están sesgados partidariamente de acuerdo a los intereses del medio.

Objeto del estudio

El escrutinio se centró en los programas Revista en Vivo (Canal 4), Estudio 24 Horas (Canal 8), Acción 10 en la mañana (Canal 10) y Buenos Días Nicaragua (Canal 12). La selección está basada en sus alcances, por tratarse de la franja horaria más importante y por constituir la hora de mayor competencia entre estos programas.

En el estudio respondemos a las siguientes preguntas ¿Qué temas se abordan?, ¿La línea editorial del medio influye en estos espacios?, ¿Estos espacios constituyen una oferta informativa?, ¿Cuáles son los rostros más visibilizados?, ¿Los presentadores muestran nivel de independencia hacia sus invitados?, ¿Se fomenta el debate en estos espacios?, ¿Cuál es el nivel de participación de las fuentes oficiales?, ¿Existe calidad en los contenidos de estos espacios? ¿Qué nivel de preparación muestran los presentadores?

El trabajo tiene un carácter mixto, se apoyó de los resultados cuantitativos del Monitoreo y del análisis cualitativo para develar sus contenidos. Igualmente recurrimos a la investigación documental.

El Observatorio de Medios del Centro de Investigación de la Comunicación (CINCO) con la realización del presente estudio pretende sumarse al debate de los medios de comunicación en Nicaragua. Esperamos sirva de insumo para fortalecer el quehacer y la oferta informativa de medios, periodistas y Sociedad Civil. Ojalá que a partir de estos hallazgos los programas de opinión mejoren sus contenidos.

Unidades de Análisis

Estudio 24 Horas

Estudio 24 Horas aparece como el programa de opinión más balanceado. Su primer bloque lo dedica a personeros del gobierno⁽⁴⁾ y en el segundo, sus invitados normalmente se caracterizan por ser sus críticos.

Plantea las siguientes interrogantes: ¿La estructura de Estudio 24 Horas realmente constituye un espacio pluralista? ¿En realidad se trata de una práctica calculadora que favorezca los intereses del medio con el poder? ¿Su agenda realmente es inclusiva y balanceada?

Los temas abordados en el primer bloque se limitan a divulgar la gestión del funcionario gubernamental o para que estos lleguen a defender las críticas formuladas por la oposición a la actual administración. Los invitados más frecuentes fueron Rafael Solís, Edwin Castro y Agustín Jarquín. No existe contrapoder de parte del medio. La intención pareciera encaminada a legitimar el discurso gubernamental.

En el segundo segmento los invitados se dedican a criticar la gestión gubernamental, con poca discusión de los asuntos económicos y jurídicos. Los invitados de la oposición fueron José Venancio Berrios, Alejandro Bolaños Davis, Cairo Manuel López y Eduardo Montealegre. Sus intervenciones se centraron en criticar al gobierno, no hicieron propuestas que vieran a fortalecer la democracia.

En un espacio que se perfila de pluralista resulta interesante preguntarse ¿Por qué no hacer un solo programa con ambos invitados? ¿Los invitados no quieren debatir o es el medio que no estimula la discusión? ¿Una salida salomónica o se trata de quedar bien con todos?

La lógica de segmentar el programa evidencia que carece de agenda propia. Demuestra que al final los temas políticos se discuten a favor de un grupo de actores en función de sus intereses.

Con esta determinación se lesiona la credibilidad de sus periodistas Erving Vega y Jennifer Ortiz, y la calidad de sus contenidos. Por mucho esfuerzo que hacen por guardar independencia ante los entrevistados, los intereses del medio saltan a la vista. Los periodistas se muestran tímidos a la hora de preguntar sobre temas que resultan espinosos para los invitados.

Dominio de temas

Con las entrevistas realizadas en relación a la *V Cumbre de las Américas* quedó demostrado que presentadores de Estudio 24 Horas tienen poco dominio en los asuntos internacionales. Su otro desafío debe estar orientado a ampliar su agenda a los temas económicos, medio ambientales y de salud.

4. Aunque de acuerdo al monitoreo del Observatorio de Medios-CINCO, durante la última semana de mayo (2009) los personeros de gobierno comenzaron a ausentarse en el primer bloque de Estudio 24 Horas (Canal 8).

Sus presentadores deben de mostrarse cuidadosos para evitar sus entrevistas no sean de “mero trámite”⁽⁵⁾. Es necesario que los presentadores se preparen mejor. Su agenda no debe limitarse a los temas políticos. Sus conductores deben preocuparse porque las discusiones se desarrollen con altura. La ciudadanía no solo espera agudeza en las entrevistas sino también capacidad de análisis.

Erving Vega lució poco preparado durante entrevista con el ex canciller de Nicaragua y diputado del PLC Francisco Aguirre Sacasa, sobre la *V Cumbre de las Américas*. Se limitó a formular preguntas y comentarios de sentido común. Aguirre Sacasa como político aventajado supo aprovechar la debilidad de Vega. Al final Aguirre Sacasa tomó el control de la entrevista.

La influencia humana fue otro tema que evidenció la necesidad de que sus presentadores muestren mayor documentación. Jennifer Ortiz, en la entrevista que hizo a Cristansa Rocha una vez que dio por agotadas sus preguntas, decidió mejor abrir la línea telefónica para de esa manera cumplir con el tiempo establecido. Una práctica común de estos espacios consiste en acudir a los televidentes, como una salida cuando sienten que sus municiones se han agotado.

Estudio 24 Horas debería abrir el abanico de su agenda. Con su actitud no fiscaliza a las fuentes oficiales, ni a la oposición. Tampoco promueve el debate. Tiene el mérito de acoger por igual a todos los sectores de oposición lo que permite un equilibrio en la asignación de tiempo en pantalla para todos. El formato actual debe ser modificado, ya se agotó. Vega se destaca por ser el conductor más respetuoso con sus invitados, su carácter de periodista resalta, y casi siempre muestra su desacuerdo cuando las afirmaciones vertidas no le convencen.

5. Guillermo Rothschuh Villanueva. **Visión Policial**. El Nuevo Diario. 25 de Mayo, 2009.

Buenos Días Nicaragua

Buenos Días Nicaragua, es el programa de opinión con el más alto índice de tema políticos (82%). El problema de fondo de su agenda no es su predilección por los asuntos políticos, sino el desbalance en sus fuentes, su sesgo a la hora de llevar a sus invitados, la condescendencia con sus entrevistados y el hecho de que su conductor se convierta en el centro de la entrevista.



Cualquiera quien sea que fije la agenda de Buenos Días Nicaragua en verdad resulta estrecha. Esta decisión hace que el programa se torne predecible e incide en su poca influencia. Gran parte de sus invitados son fuentes oficiales. Su tratamiento acrítico hacia los personajes del gobierno hace que se comporte como un medio oficioso⁽⁶⁾. Su presentador carece de independencia ante sus entrevistados. No cuestiona, solo afirma o sirve las preguntas en bandeja. La filosofía pluralista del programa se reduce en “sonreírle a todos y no pelearse con nadie”. El debate está ausente.

Conflictos éticos

Uno de los principios básicos que los medios deben poner en práctica es buscar el balance de las fuentes o acudir a las fuentes adecuadas cuando el tema lo amerita. De lo contrario, el medio y el periodista faltan a sus compromisos éticos.

Con la publicación de la carta en contra de los obispos, una acción que puso en riesgo la credibilidad de la iglesia, lo básico hubiera sido que Buenos Días Nicaragua, abordara el asunto con el vocero oficial de la iglesia. El presentador prefirió invitar a monseñor Bismark Carballo. Su decisión además de unilateral manifiesta una clara inclinación con otro sector de la iglesia católica.

Con su actitud abre distintas interrogantes. ¿A qué obedece esta decisión? ¿El periodista ignora cuáles son las autoridades de la iglesia? ¿El presentador tiene interés en quedar bien con alguien? La decisión de excluir a los aludidos denota un enorme sesgo.

6. Eduardo Marengo. **Los medios oficiales durante la gestión del Presidente Ortega**. Observatorio de Medios-CINCO. Marzo, 2009.

Lo que manda la ética en todo caso era abrir espacio a quienes fueron señalados de conspirar contra el gobierno y tener una conducta reñida con su condición de sacerdotes.

El presentador de Buenos Días Nicaragua, tiene derecho de mostrar una especial inclinación por la persona del Cardenal Miguel Obando y religiosos allegados a este, lo que no invalida su obligación de ofrecer espacio a quienes fueron aludidos por el “Hacker de lujo”.

Tampoco ignora las “excelentes relaciones” entre el Cardenal Obando y el gobierno del Presidente Ortega. Ambos criterios fueron determinantes para que llevara a monseñor Carballo.

Con su comportamiento intentó restar credibilidad a El Nuevo Diario y La Prensa⁽⁷⁾, en una clara consonancia con el discurso del gobierno. Prueba de ello fue la forma en que parcializó el tratamiento del tema. Fácil constarlo:

Stalin: Si usted cree en el perdón, ¿por lo tanto no se siente perseguido por el gobierno?

M. Carballo: ¡De ninguna forma!

Stalin: Pero ese es el problema cuando se generaliza. ¡Gobierno persigue a iglesia!⁽⁸⁾

M. Carballo: Ese es el problema de las lecturas, hay algunos hermanos que se quedan atrapados en la óptica de algunos medios de comunicación. El hecho que se pusieran las imágenes en las rotondas yo lo vi como un símbolo positivo... Son lecturas muy particulares que se hacen para sacar réditos.

Stalin: Ya para finalizar monseñor ¿cómo podemos hacer para cambiar a esas personas? El periodista claramente se refiere al sector eclesial liderado por el Arzobispo de Managua, a los medios críticos al gobierno y a la oposición.

Los extractos de la entrevista confirman que los programas de opinión al determinar qué se va a decir y quién lo va a abordar hipoteca su compromiso ético y la imposición de contenidos a las audiencias.

7.Murillo “explica” correo, pero no convence. La Prensa, 06 de marzo, 2009.

8.Periodista trata de parafrasear uno de los titulares de El Nuevo Diario: Obispos rechazan insultos y demandan explicación al gobierno. 05 de mayo, 2009.

*“Ofrezcamos diálogos, no espectáculos”
Fernando Véliz Montero⁽⁹⁾*

Talk Show político

Buenos Días Nicaragua ha suplantado el debate por el espectáculo. Stalin hace creer que en “su” espacio todo está permitido. Además deja claro que el protagonista principal es él, no los invitados, muchos menos las audiencias. Los televidentes tienen dos opciones: ver el show político o cambiar de canal. ¡Exigir más no pueden!

Durante la participación de Edén Pastora y el diputado Freddy Torres⁽¹⁰⁾, el presentador lejos de propiciar una discusión de altura, dejó que el debate se convirtiera en un ejercicio retórico. Al final de la entrevista Edén Pastora, pregunta a Stalin ¿Decí quién estuvo mejor? El conductor del programa sonriendo señala “ambos”. El Comandante Cero insiste, y en tono “jocoso” exclama: ¡Decí la verdad! Yo lo “cachimbié”.

Luego en la presentación “exclusiva” de los miembros de la nueva Bancada Unidad Nicaragüense⁽¹¹⁾ pese a que sus integrantes han sido cuestionados de ser un grupo prebendario, permitió que todos argumentaran que se habían juntado en un bloque por el bien de la patria. Jamás cuestionó.

Al abordar temas conceptuales el presentador se enreda en su propia jerga. Con su determinación provoca confusión entre los televidentes. No se sabe quién es el invitado y quién es el entrevistador.

En la entrevista con Eduardo Montealegre lejos de cuestionar y mostrarse distante sobre la partidización que existe en la elección de los magistrados del Consejo Supremo Electoral (CSE) -a través del pacto libero sandinista-, insistió más bien en legitimar el sistema de elección de los cargos públicos en el país.

Stalin: Yo estoy claro cómo funciona las elecciones de los magistrados. La política funcionada así, el sandinista pone a su sandinista. Yo haría lo mismo en elegir a alguien de mi confianza. ¿Usted haría lo mismo? –refiriéndose a su entrevistado Eduardo Montealegre-. El invitado le responde: “entonces vos lo que estás haciendo es enredar a la gente”.

En vez de alentar otras maneras de hacer política reincide en viajes prácticas nocivas, insiste en comportarse como un político más y no como un periodista que guarda distancia con sus entrevistados. Una actitud que evidencia la falta de valores éticos.

9. Fernando Véliz Montero. **Comunicación y cultura**: Ofrezcamos diálogos, no espectáculos. Dircom, Chile.(2004).

10. Monitoreo de los Programas de Opinión en televisión. Observatorio de Medios-CINCO. Buenos Días Nicaragua. 6 mayo, 2009.

11. Guillermo Rothschild Villanueva. **Medios y Agenda Pública**. Edición 18. Observatorio de Medios-CINCO. Mayo, 2009.

El hecho que la mayoría de las veces su conductor caiga en la teatralidad hace que este espacio desvirtúe su función de fiscalización del poder. Está más interesado en fabricar un producto mediático que en abrir un espacio de diálogo.

La forma en cómo se ha fijado la agenda y el tratamiento de Buenos Días Nicaragua han dado como resultado una pobreza de contenido afectando su propia credibilidad ante la ciudadanía. Hay que reconocer, pese a todas estas debilidades, Stalin Vladimir ha mejorado sensiblemente si comparamos su forma actual con la manera en que hacía periodismo hace poco tiempo. Tiene propensión a rebatir las tesis contrarias sin mayores juicios. Pendiente de la coyuntura política, tiene un listado de personas a quienes invita abordar la situación inmediata que vive el país.

El publicista político, y sobre todo el periodista, son los representantes más notables de la figura del demagogo en la actualidad ... Para ser aparato utilizable por el caudillo han de obedecer ciegamente, convertirse en una máquina, en el sentido americano, no sentirse perturbados por vanidades de notables y pretensiones de tener opinión propia.

Max Weber⁽¹²⁾

Revista en Vivo

El programa de Alberto Mora cambió de un día para otro. Su nombre fue excluido. ¿Es un espacio de los propietarios de Canal 4 o Mora continúa siendo el dueño? Si su nombre ya no identifica el programa debemos suponer que cambió de manos.

Revista en Vivo tiene una agenda similar a la de los años ochenta⁽¹³⁾. Los parámetros para desarrollar el programa están determinados por la “campaña mediática de la derecha” (El Nuevo Diario, La Prensa, Esta Semana, La Corporación, etc.) a la vez que cumple la función de propagandizar la gestión del gobierno.

En el espacio solo tienen cabida personeros del gobierno y la militancia partidaria sandinista. Sus invitados son llevados a responder los señalamientos de la oposición o para que elogien el proyecto político del “Pueblo Presidente”.

El papel del conductor se limita a mostrarse siempre de acuerdo con el discurso de sus invitados y a bendecir las acciones del gobierno. Mora carece de luz propia. Si se trata de acicalar la gestión de gobierno los invitados son funcionarios públicos. Cuando se trata de atacar a la “derecha mediática”, los invitados son seleccionados bajo los criterios del partido en el poder, con capacidad de minimizar las campañas de desprestigio y afirmar que Nicaragua marcha con rumbo cierto. En su afán de cuestionar a la crítica proveniente de los medios ha terminado por convertir a todos en enemigos del gobierno.

Su estrategia de abrir el programa antes que lo hagan los demás, está orientada a evitar la competencia o bien para obtener mayores niveles de audiencia. Aunque la maniobra es válida, es poco probable que lo consiga. Su oferta discursiva reduce las probabilidades porque siempre tiene en mente a una audiencia cautiva, en vista de que sus homilias están dirigidas y pensadas para los militantes del partido.

12. La política como vocación. *El político y el científico*. Primera edición. UACM. 2008.

13. Guillermo Rothschuh Villanueva. *Ibíd.* Pág. 53. En los ochenta la guerra de agresión marcó profundamente el discurrir de la vida nacional y sujetó las políticas editoriales e informativas a estrategias explícitas de agitación, propaganda y contra-propaganda. La sociedad se partió en dos. Las entrevistas formaron parte de este arsenal bélico. Cuando se entrevistaba a alguien, la mayoría de las veces era para inducirlo a que asumiera posiciones a favor o en contra de la revolución nicaragüense. No había alternativa. Los medios una vez más quedaban atrapados en una lógica política envolvente que los sujetaba a las directrices partidarias. En épocas de guerra la doctrina liberal de la libertad de expresión hace crisis. La Guerra de las Malvinas (1982), la invasión a Grenada (1983) y Panamá (1989), y la Guerra del Golfo (1991) así lo testimonian.

Un programa reactivo

Los enfoques de los medios críticos al gobierno marcan la pauta en la agenda de Revista en Vivo. El presentador tiene la misión de realizar un tratamiento ofensivo a la de los medios que sostienen criterios distintos al gobierno. Esta tesis pudimos corroborarla el 23 de abril, cuando La Prensa⁽¹⁴⁾ y El Nuevo Diario⁽¹⁵⁾, cuestionaron la participación del presidente Daniel Ortega en el programa de *Mesa Redonda* de Cuba Visión. En esa ocasión el mandatario llegó 'para explicarle al pueblo cubano' los destalles de la *V Cumbre de las Américas*. Ambos medios cuestionaron el hecho que el Presidente Ortega haya ido primero a Cuba antes de explicar a los nicaragüenses su comportamiento en el cónclave.

Este mismo día, el tema central de Revista en Vivo, fue encaminado a resaltar la participación del Presidente Ortega en la *V Cumbre de las Américas*. La persona seleccionada para cumplir el objetivo fue el Asesor Presidencial Orlando Núñez. La entrevista fue realizada por el director de Radio Ya, Dennis Schwartz

Dennis Schwartz: los ganadores de esta cumbre sin duda alguna es la revolución popular sandinista, que valientemente representada por el Presidente Comandante Daniel Ortega Saavedra, se paró para hacer todo este recuento y para que Obama también se enterara de la unidad latinoamericana alrededor del bloqueo contra Cuba.

Orlando Núñez: Efectivamente las dos revoluciones, la de Cuba que está siendo bloqueada y la revolución sandinista que ha sido difamada, vilipendiada por los medios de la derecha internacional ... Pero la votación que hubo allí explícita fue que se levantara el bloqueo a Cuba y el protagonista de esa bandera fue el Comandante Ortega. Es decir, Daniel Ortega aparece no solo representando a Nicaragua de centroamerica, sino del Alba y de América Latina ... ¡Hombre! es el gran ganador Daniel Ortega y la revolución sandinista. Que han venido siendo condenada, vilipendiada e invisibilizada Y el gran perdedor ha sido el imperio y efectivamente la OEA. Entonces cómo es posible ahora que nuestros grupos políticos de la derecha aparezcan diciendo que la víctima son los EE.UU. ¡Qué está amenazada la soberanía norteamericana! ¡Qué están amenazadas las embajadas norteamericana! Cuando son las embajadas norteamericana las punta de lanza del injerencismo de los EE.UU.

El papel de entrevistador e invitado se concentró en resaltar lo que consideraron como aspectos torales de la intervención del Presidente Ortega. Para ambos el mensaje del mandatario debía quedar grabado en la mente de su militancia. Revista en Vivo ha sido convertido un apéndice de Multinoticias.

Réditos propagandísticos

Revista en Vivo igualmente centra su agenda en propagandizar las acciones del gobierno. Su misión es aprovechar la coyuntura para influir en las conductas de sus seguidores destacando la gestión del Presidente Ortega. La manera en que plantea las preguntas e induce las repuestas, lo convierte en un programa para adeptos del partido FSLN.

14. Ortega: EE.UU. conspira contra mí. La Prensa. 23.04.09

15. EmbUSA amenazada. El Nuevo Diario. 23.04.09

La aparición de la influenza humana en México puso a prueba su capacidad propagandística. El nivel de importancia que había cobrado la *V Cumbre de las Américas* en cuestión de horas ya era historia.

Irónicamente mientras otros espacios de opinión, destacaron la manera en que el gobierno dispuso sus fuerzas para contrarrestar la enfermedad Revista en Vivo apenas dedicó el 25% del programa para hablar de la influenza humana. Prácticamente el tema fue trasladado a Multinoticias. En cambio el 75%(18) de la agenda de Revista en Vivo estuvo dedicada a resaltar la inversión pública, los programas sociales y de la influenza nada. Incurrió en un ligero desliz al abandonar la coyuntura sobre la cual sientan su interés todos los días.

Los discursos de los personeros de gobierno están saturados de lisonjas hacia la pareja presidencial, nunca abordan los detalles técnicos del desarrollo socioeconómico del país. Una debilidad que se pudo notar durante la participación del presidente de la Empresa Portuaria Nacional (EPN) Virgilio Silva. La entrevista anunciada para que el funcionario explicara los avances del puerto Carlos Fonseca, ubicado en el municipio de San Francisco Libre, sirvió más exaltar la figura del mandatario y el brazo partidario, y los Consejos del Poder Ciudadano (CPC). Poco habló del nuevo puerto.

¿Existe alguna diferencia entre la línea editorial de Revista en Vivo y Multinoticias? ¡Ninguna! Como advirtió el estudio *Los medios oficiales durante la gestión del Presidente Ortega*⁽¹⁹⁾ se trata de medios y espacios dirigidos a fortalecer su incidencia entre los miembros del FSLN y simpatizantes del gobierno. Su estrategia informativa no va más allá de sus partidarios. Con esta decisión queda claro que no pretenden que su discurso surta efecto entre otros sectores sociales y políticos de la sociedad nicaragüense”.

Mora no ha perdido su garra. La diferencia sustancial es que endereza sus baterías de manera unilateral. Por concentrarse en el árbol ha perdido la dimensión del bosque.

16. Alerta en las fronteras. La Prensa 25.04.09.

17. Término acuñado posteriormente por la Organización Mundial de la Salud, debido a las características particulares del virus. OMS.

18. Monitoreo del Observatorio de Medios-CINCO, Abril-Mayo (2009)

19. Eduardo Marengo. *Los medios oficiales durante la gestión del Presidente Ortega*. Observatorio de Medios-CINCO. Pág.19. Abril, 2009

Acción 10 en la mañana

Acción 10 en la Mañana, tiene un formato de revista. Su segmento de opinión se caracteriza por inclinar su agenda hacia temas de carácter socioeconómico. La ausencia de temas políticos se debe al cierre de El 10 en La Nación, conducido por el comentarista político Jaime Arellano. La ausencia de estos temas no es generalizada. Los excluidos son quienes confrontan directamente al gobierno, eso queda en evidencia con la creación del programa del ex presidente Arnoldo Alemán, los miércoles a las 6:30 de la mañana.

Preguntas imprecisas

Los esfuerzos de sus presentadores están encaminados a ilustrar a sus televidentes. Aunque también incurren en las mismas faltas de los otros conductores de no prepararse a fondo para la realización de las entrevistas. No obstante el interés mostrado por los temas de economía y salud, todavía no logran fluidez en las entrevistas. Esto los hace incurrir en abuso del queísmo a la hora de formular sus preguntas.

*Romel Sánchez: Un consejo, vinculando la pregunta por allí doctor... **Es que** ... **Y creo que** el televidente ... Hay dos fiadores pero cómo si esa persona **que** está de fiador también quedó desempleada puede decirle al banco **que** no le siga cobrando, sino **que** le recaiga al otro fiador **que** tiene mucho más posibilidades **que** la persona **que** el banco escogió para pagar.*

¿Habla popular nicaragüense?

¿Su manera de conducir el programa obedecerá a que parten de creer que la audiencia tiene bajo nivel educativo? El uso del lenguaje “popular” ha provocado que al final muchos contenidos no queden claros. Este recurso ha dado como resultado que los presentadores más bien terminen legitimando el uso inadecuado de la lengua. Con su actitud resulta cierto la responsabilidad que los especialistas atribuyen a los conductores de realizar un uso inadecuado del lenguaje. Entre sus distintas funciones los medios están llamados a contribuir en el enriquecimiento del idioma.

Durante la entrevista realizada a Donald Alemán sobre derechos laborales, la presentadora Xochilt Ocampo concluyó con un cliché: **“Lo que pasa es que a veces los empleadores son dañinos”**.

A diferencia de los otros programas, Acción 10 en la mañana invita a académicos, representantes de la Sociedad Civil, especialistas en salud, temas laborales, tributación y derechos de los consumidores. Además intenta abordar los temas de manera educativa, y ofrecen a la audiencia la oportunidad de preguntar a las personas invitadas.

Conclusiones

1. Saturación Política. ¿A qué han renunciado los programas de opinión al privilegiar la política? Los dueños y conductores de estos programas, lejos de fomentar una nueva cultura política como una práctica democrática y democratizante, erróneamente han asumido que sin política y sin políticos, no puede haber programa. Los políticos ven a estos espacios como una tribuna útil para hacer proselitismo. Al final muchas veces suenan como cajas de resonancia de los invitados.

2. Otras voces. Acción 10 en la mañana, ha hecho un esfuerzo por dar cabida a otros actores convirtiéndose en una oferta informativa diferente.

3. Poca producción. La producción televisiva se limita a llevar únicamente invitados. No hacen esfuerzos de investigación periodística o introducir el análisis mediante sondeos previos con personas que con distintas ópticas sobre los temas que serán abordados por el entrevistado. El abandono de otros recursos impide elevar la calidad de sus contenidos.

4. Nivel de independencia. Algunos de sus presentadores no guardan distancia con los entrevistados. Buenos Días Nicaragua luce una falsa camaradería. Los conductores de estos programas no deben llevar a sus invitados porque son amigos sino porque algo tienen que decir sobre el tema al que han sido invitados.

5. Entrevista está en crisis. La falta de preparación y conducción de las entrevistas hace que los programas estén cargados de cliché y sentido común.

6. El tour político. La limitación de voces y actores políticos hace que las mismas caras desfilen todas las semanas en estos programas. Los invitados ven en estos espacios una oportunidad para elevar su imagen. Los conductores deben tener presente que los televidentes se cansan cuando los invitados son las mismas personas, indagan lo mismo y estos responden de manera similar en todos los programas.

7. Participación de las audiencias. Al suplantar el espectáculo por el diálogo (Buenos Días Nicaragua) abandonan su verdadera identidad y función social. Lo más peligroso de esta práctica es que la ciudadanía pierda la credibilidad en estos espacios. Una situación que solo puede corregirse en la medida en que dejen de ver a las audiencias como actores pasivos y se propicie el diálogo con la Sociedad Civil abordando temas e invitando a sectores tradicionalmente excluidos como etnias, mujeres, niñez, adolescentes, jóvenes, personas con capacidades diferentes, líderes sindicales, religiosos, empresariales, académicos, investigadores, científicos, etc.

8. Ausencia de debates. En Nicaragua el debate televisivo no existe. El pluralismo político se ha traducido en abrirles la puerta a personeros del gobierno, opositores, y dirigentes de las grandes cámaras empresariales.

9. Oferta informativa. Los intereses en juego determinan la agenda y selección de los invitados, reduciendo el panorama, tanto que han dejado ser una oferta que oriente y forme críticamente a la ciudadanía.

Recomendaciones

1. Agenda ciudadana. Los programas de opinión pueden redefinir su agenda, buscar temas propios y propiciar el equilibrio de las fuentes. Los temas abordados deben encaminarse a fortalecer la democracia.

2. Promover el debate. Por su propia naturaleza deben reivindicar el debate, no sólo el monólogo. El formato actual está en crisis. El debate supone discusión. También incorporar otras voces, no continuar girando alrededor de los mismos invitados políticos.

3. Participación de las audiencias. La ciudadanía debería ser tomada en cuenta como una práctica democrática del medio y no solo para rellenar espacio. Medios, periodistas y audiencias pueden hacer sinergia en la construcción de una agenda de nación.

4. Rescatar la entrevista. Deberían elevar el papel de la entrevista. Los presentadores pueden mostrar mayor dominio en los temas documentándose mejor. Además conseguirían fortalecer la calidad de los contenidos.

5. Rol pedagógico. Asumir un rol más pedagógico, ampliando temas que por su formato son presentados de forma fugaz en los diferentes programas televisivos.

6. Credibilidad. Deben tener presente que de la amplitud en los temas abordados y la consistencia de los actores invitados depende la credibilidad de estos programas.

7. Crisis económica. La actual situación económica impone la necesidad de abordar las diferentes aristas vinculadas con la crisis. Los programas de opinión están llamados a realizar programas que respondan a las necesidades y expectativas de los televidentes.